



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska broj 6

15. P- 2220/11

P R E S U D A

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Ivi Bakaliću, uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. ZAGREB, zastupan po punomoćniku Damiru Pokupecu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika FIO&D d.o.o. SPLIT, zastupan po punomoćnici Brankici Kljajić, odvjetnici u Splitu, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave, na ročištu za objavu presude održanom dana 26. ožujka 2013.g. u izočnosti obiju stranaka

p r e s u d i o j e

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-8320/08 od 23.6.2008. doneseno po javnom bilježniku Ivanu Malekoviću iz Velike Gorice, u dijelu koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku da plati ovrhovoditelju ukupan iznos od 292.800,00 kn te da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.086,89 kn, sve u roku od 8 dana"

2. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-8320/08 od 23.6.2008. doneseno po javnom bilježniku Ivanu Malekoviću iz Velike Gorice i odbija se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

"2.1. Nalaže se ovršeniku da plati ovrhovoditelju ukupan iznos od 585.600,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 219.600,00 kn od 15.5.2008. godine do isplate,
- 146.400,00 kn od 15.5.2008. godine do isplate,
- 219.600,00 kn od 15.5.2008. godine do isplate,

te da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.175,31 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

2.2. Nalaže se ovršeniku da plati ovrhovoditelju zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od:

- 146.400,00 kn od 15.5.2008. godine do isplate,
- 146.400,00 kn od 15.5.2008. godine do isplate,"

3. Dužan je tužitelj platiti tuženiku na ime troškova parničnog postupka iznos od 21.975,76 kn u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje:

Prijedlogom za ovrhu tužitelj je zatražio donošene rješenja o ovrsi na podlozi vjerodostojne isprave što je javni bilježnik i prihvatio te je doneseno rješenje o ovrsi.

Na navedeno rješenje tuženik je izjavio prigovor pa je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. U prigovoru tuženik osporava osnov i visinu tužiteljevog potraživanja tvrdeći da je tužiteljeva tražbina zastarjela te dodatno da je zakup za navedene objekte plaćen u cijelosti temeljem ugovora o zakupu broj 68/2003.

Tužitelj se u očitovanju na tuženikov prigovor usprotivio tvrdnjama tuženika.

U odnosu na prigovor zastare ističe da su računi dospjeli na naplatu 14.5.2008.g., a da je prijedlog za ovrhu podnesen 23.6.2008.g.

Nadalje u odnosu na tuženikovu tvrdnju da su obveze plaćene po osnovnom ugovoru o zakupu tužitelj je istaknuo da je aneksom ugovora od 11.4.2003.g. jasno i nedvosmisleno ugovoreno davanje u zakup daljnjih nekretnina i to ugostiteljskih objekata Punta i Kažun te prostora na recepciji apartmanskog naselja-gornja recepcija kao i daljnja obveza plaćanja vrijednosti leasinga za informatičku opremu i pekaru.

Tužitelj drži da stranke zasigurno ne bi aneksom ugovora ugovarale daljnju zakupninu za objekte da su oni bili već obuhvaćeni osnovnim ugovorom.

U isto vrijeme tuženik tijekom postupka ne objašnjava zbog čega je preuzeo obvezu plaćanja daljnje zakupnine po aneksu ugovora.

U dokazne svrhe sud je pregledao račune tužitelja broj 800628, 800629, 800630, 800631, 800632, pregledan je ugovor o zakupu broj 68/03 kao i aneks tog ugovora, pregledan je zapisnik o primopredaji nekretnina te dopis tuženika kojim vraća predmetne račune tužitelju.

Pregledom utuženih računa razvidno je da su svi izdani 28.4.2008.g. s valutom plaćanja 14.5.2008.g., a tim računima tužitelj zaračunava tuženiku zakupninu po 1. aneksu ugovora o zakupu broj 68/03 za 2004.g., 2005.g. i dio 2006.g.

Pregledom ugovora o zakupu kojeg su stranke ovjerile 20. veljače 2003.g., utvrđeno je da su u čl.1. stranke točno definirale što je to predmet zakupa.

Potom, 11. travnja 2003.g. stranke sklapaju 1. aneks ugovora o zakupu broj 68/03 u kojem u čl.1. definiraju što je predmet zakupa po osnovnom ugovoru o zakupu, a potom u čl.2. dogovaraju predmet zakupa za daljnje nekretnine tužitelja.

Potom, u čl.3. ugovaraju iznos i dospijeće zakupnine. Tako, ugovoreno je da se iznos od 300.000,00 kn za dodatni predmet zakupa plaća na račun zakupodavca i to na način da se 60% vrijednosti zakupnine u iznosu od 180.000,00 kn ima platiti do 15. travnja 2003.g. te isto tako i slijedećih godina, a preostali iznos od 40% zakupnine u iznosu od 120.000,00 kn ima se platiti do 15.10.2003.g. kao i slijedećih godina trajanja zakupa.

Iz zapisnika o primopredaji nekretnina koji je tuženik dostavio u sudski spis proizlazilo bi da je u popisu nekretnina evidentirani objekt na Puntí (Kažun) te zgrada Kažun.

Međutim, ovaj zapisnik nema nadnevka izuzev naslova da je to popis osnovnih sredstava na 31.12.2002.g.

Sud zaključuje da je prigodom sklapanja ugovora i aneksa taj dokaz priložen zapisniku o primopredaji nakon što je između stranaka sklopljen ugovor i aneks ugovora.

Pregledom dopisa tuženika od 26.5.2008.g. razvidno je da je tuženik utužene račune vratio tužitelju s tvrdnjom da je zakupnina po tim računima sadržana u osnovnom ugovoru o zakupu.

Nakon provedenog dokaznog postupka odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

Pravni odnos između stranaka nastao je u 2003.g. pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Zakon o obveznim odnosima (NN 53/91 i dr.- dalje: ZOO) koji se na pravne odnose nastale prije stupanja na snagu novog Zakona o obveznim odnosima 35/05 i dalje primjenjuje temeljem prijelazne odredbe iz čl. 1163. novog ZOO.

O PRIGOVORU ZASTARE

Tuženik je još u svom prigovoru na rješenje o ovrsi istaknuo prigovor zastare za sve utužene račune.

Taj prigovor je djelomično osnovan.

Predmetni ugovor o zakupu kojeg su stranke sklopile je po svom karakteru ugovor o prometu roba i usluga za koje je po čl. 374. ZOO propisan trogodišnji rok zastare.

Tužitelj se je tužnikovom prigovoru zastare usprotivio navodom kako su predmetni računi izdani u travnju 2008.g., a da je prijedlog za ovrhu podnesen 23..6.2008.g. radi čega ne bi protekao rok zastare od 3 godine.

Ovaj tužiteljev stav je pogrešan jer su stranke prethodno 1. aneksom ugovora o zakupu precizno ugovorile dospijeca pojedinih iznosa zakupnine.

Tako, dogovorile su da od 2003.g. pa dalje 60% vrijednosti zakupa tuženik kao zakupoprimac treba platiti do 15.4.2003.g. i slijedećih godina, a 40% vrijednosti zakupnine tuženik je trebao platiti do 15.10.2003.g. za tu godinu i istog datuma slijedećih godina.

Tom ugovornom odredbom iz čl.3. stranke su točno definirale rok dospijeca pojedinih obveza.

U odnosu na ovu ugovornu odredbu potpuno je nevažno kada je tužitelj tuženiku ispostavio račun jer se izdavanjem računa ne može utvrđivati rok dospijeca različito od ugovorne odredbe.

Stvarno, s izdanim računima tužitelj je to upravo i napravio pokušavajući anulirati činjenicu da je za pojedine iznose utvrđene ugovorom protekao trogodišnji rok zastare.

Tuženik stoga s pravom prigovara zastari, koji prigovor je osnovan u odnosu na veći dio tužiteljevog potraživanja.

Prijedlog za ovrhu podnesen je 23. lipnja 2008.g., a uvažavajući trogodišnji rok zastare iz čl. 374. ZOO u zastari su sve obveze po aneksu ugovora o zakupu dospjele na naplatu prije 23.6.2005.g., a to znači da su u zastari potraživanja tužitelja iskazana u računima broj 800628 i 800629 koji se odnose na zakupninu za 2004.g. te potraživanje po računu 800630 koji se odnosi na 60% vrijednosti zakupnine za 2005.g. koja obveza je po čl.3. aneksa ugovora dospjela na naplatu 15.4.2005.g.

Dakle, tuženikov prigovor zastare osnovan je za iznos od 585.600,00 kn zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na pojedine iznose navedene u izreci pod točkom 2.1. te je za taj iznos tužitelj odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom zajedno s razmjernim iznosom troškova ovršnog postupka od 10.175,31 kn.

O MERITUMU SPORA

Predmet spora vezan je uz pravni odnos ugovora o zakupu iz čl. 567. ZOO kojim ugovorom se zakupodavac, ovdje tužitelj obvezao zakupoprimecu, ovdje tuženiku predati određenu stvar na uporabu, a ovaj se za to obvezao platiti određenu zakupninu.

U ranijem dijelu obrazloženja razmatran je tuženikov prigovor zastare koji je za dio potraživanja utvrđen osnovanim i u tom dijelu je odbijen tužbeni zahtjev.

Nakon što se je sud odredio prema prigovoru zastare, preostalo je odlučiti i o ostalom dijelu tužbenog zahtjeva kojeg je sud utvrdio osnovanim za iznos od 292.800,00 kn.

U tom dijelu tužbenog zahtjeva sud prihvaća tvrdnje tužitelja da se obveza plaćanja zakupnine temelji na 1. aneksu ugovora kojim su stranke dogovorile zakup i daljnjih nekretnina tužitelja.

S tim u svezi neosnovan je prigovor tuženika kako je iznos zakupnine za predmet zakupa utvrđen aneksom ugovora obuhvaćen iznosom zakupnine po osnovnom ugovoru o zakupu.

Pregledom ugovora o zakupu i aneksa tog ugovora sa sigurnošću se može utvrditi što je to bio predmet zakupa po osnovnom, a što predmet zakupa po aneksu ugovora.

Ta dva predmeta zakupa se ni u jednoj stavci ne preklapaju.

Za sud je također neshvatljivo da tuženik sklapa aneks ugovora za daljnje predmete zakupa i ugovara daljnju zakupninu, a sada tijekom postupka tvrdi da je ta zakupnina uračunata u zakupninu po osnovnom ugovoru.

Takav stav tuženika nema svoje uporište u dokazima provedenim tijekom postupka i sud ga ocjenjuje paušalnim i usmjerenim jedino na odugovlačenje plaćanja kako to pravilno primjećuje i tuženik i tužitelj u svojim podnescima.

Prvim aneksom ugovora stranke su uredile svoje međusobne odnose i po tom aneksu tuženik je u obvezi tužitelju platiti ugovorenu zakupninu koja obveza proizlazi i iz čl. 583. ZOO.

To što je tuženik svojevremeno vratio račune tužitelju ne umanjuje njegovu obvezu da tužitelju plati ona potraživanja koja su utvrđena ovom presudom kao opravdana.

Kako do zaključenja glavne rasprave tuženik nije predočio sudu dokaz da je podmirio potraživanje tužitelja po računima broj 800631 i 800632, to je sud u tom dijelu za iznos od 292.800,00 kn održao platni nalog na snazi zajedno s razmjernim iznosom troškova ovršnog postupka kako je to i presuđeno u izreci presude pod točkom 1.

Međutim, napominje se da je sud u izreci presude pod točkom 2.2. tužitelja odbio sa zahtjevom da mu na iznos od 292.800,00 kn plati zakonske zatezne kamate iz razloga jer u tom dijelu tužbeni zahtjev nije ureden. Točnije tužitelj je bio u obvezi nakon stupanja na snagu novog ZOO urediti tužbeni zahtjev u pogledu kamata na način da do 31.12.2007.g. se one obračunavaju po Uredbi o visini stope zatezne kamate, a potom po novom ZOO uz naznaku visine stope zatezne kamate iz čl.29. novog ZOO.

Kako tužitelj svoj tužbeni zahtjev u tom dijelu nije uredio to je sud potraživanje u tom dijelu odbio.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st.2. ZPP, a tužitelj je u obvezi platiti tuženiku troškove postupka razmjerno njegovom većem uspjehu u sporu.

S tim u svezi neosnovan je prigovor tuženika kako je iznos zakupnine za predmet zakupa utvrđen aneksom ugovora obuhvaćen iznosom zakupnine po osnovnom ugovoru o zakupu.

Pregledom ugovora o zakupu i aneksa tog ugovora sa sigurnošću se može utvrditi što je to bio predmet zakupa po osnovnom, a što predmet zakupa po aneksu ugovora.

Ta dva predmeta zakupa se ni u jednoj stavci ne preklapaju.

Za sud je također neshvatljivo da tuženik sklapa aneks ugovora za daljnje predmete zakupa i ugovara daljnju zakupninu, a sada tijekom postupka tvrdi da je ta zakupnina uračunata u zakupninu po osnovnom ugovoru.

Takav stav tuženika nema svoje uporište u dokazima provedenim tijekom postupka i sud ga ocjenjuje paušalnim i usmjerenim jedino na odugovlačenje plaćanja kako to pravilno primjećuje i tuženik i tužitelj u svojim podnescima.

Prvim aneksom ugovora stranke su uredile svoje međusobne odnose i po tom aneksu tuženik je u obvezi tužitelju platiti ugovorenu zakupninu koja obveza proizlazi i iz čl. 583. ZOO.

To što je tuženik svojevremeno vratio račune tužitelju ne umanjuje njegovu obvezu da tužitelju plati ona potraživanja koja su utvrđena ovom presudom kao opravdana.

Kako do zaključenja glavne rasprave tuženik nije predočio sudu dokaz da je podmirio potraživanje tužitelja po računima broj 800631 i 800632, to je sud u tom dijelu za iznos od 292.800,00 kn održao platni nalog na snazi zajedno s razmjernim iznosom troškova ovršnog postupka kako je to i presuđeno u izreci presude pod točkom 1.

Međutim, napominje se da je sud u izreci presude pod točkom 2.2. tužitelja odbio sa zahtjevom da mu na iznos od 292.800,00 kn plati zakonske zatezne kamate iz razloga jer u tom dijelu tužbeni zahtjev nije ureden. Točnije tužitelj je bio u obvezi nakon stupanja na snagu novog ZOO urediti tužbeni zahtjev u pogledu kamata na način da do 31.12.2007.g. se one obračunavaju po Uredbi o visini stope zatezne kamate, a potom po novom ZOO uz naznaku visine stope zatezne kamate iz čl.29. novog ZOO.

Kako tužitelj svoj tužbeni zahtjev u tom dijelu nije uredio to je sud potraživanje u tom dijelu odbio.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st.2. ZPP, a tužitelj je u obvezi platiti tuženiku troškove postupka razmjerno njegovom većem uspjehu u sporu.

Tuženik je popisao trošak zastupanja po OT za pristup na tri ročišta po 8.790,00 kn, pristup na jedno ročište 2.197,50 kn, te sastav prigovora protiv rješenja o sudskoj pristojbi 4.305,00 kn, sveukupno 32.962,50 kn.

Uvažavajući da je tuženik uspio u sporu sa 66,67 % , sud mu je priznao razmjerni iznos troškova od ukupno popisanih troškova u iznosu od 21.975,76 kn.

U Splitu, 26. ožujka 2013.g.

SUDAC:

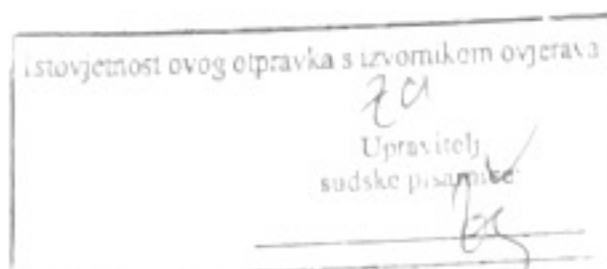
Ivo Bakalić

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH.



u Splitu, 7. 1. 2022.





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-2220/2011-11

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivo Bakalić

Datum pravomoćnosti: 19.04.2017.

Datum ovršnosti: 01.07.2017.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



11 Splitu, 7.1.2022.

[Handwritten signature]